

**Formularz oceny recenzenckiej wniosku o dofinansowanie B+R złożonego  
w ramach II konkursu Programu Gekon**

***Ekspert 4, 5, 6 (ocenia kryteria 2.1-2.6; 2.8)***

W każdym z **kryteriów 2.1 – 2.6** wniosek jest oceniany **w skali od 0 do 5 punktów**, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

- 5 - doskonałym**
- 4 – bardzo dobrym**
- 3 - dobrym**
- 2 - przeciętnym**
- 1 - niskim**
- 0 – niedostatecznym**

**Możliwe jest przyznawanie wyłącznie ocen całkowitych, tzn:  
0; 1; 2; 3; 4; 5.**

W **kryterium 2.8** zadaniem recenzenta jest weryfikacja zasadności kosztów realizacji projektu (zasadne/niezasadne, w przypadku wskazania niezasadności kosztów określenie pozycji wymagających korekty)

W polu „ocena” Ekspert wpisuje liczbę punktów przyznanych za stopień spełniania danego kryterium. W polu „**krótkie uzasadnienie**” ekspert obowiązkowo krótko uzasadnia ocenę dla każdego z kryteriów bez względu na liczbę przyznanych punktów (przyznanie 0 punktów także wymaga uzasadnienia). Uzasadnienie powinno odnosić się wyłącznie do treści ocenianego projektu, powinno być pozbawione ogólnych sformułowań, pozostających bez związku z ocenianym wnioskiem.

Zgodnie z pkt 12, Rozdz. V. Regulaminu konkursu: Treść recenzji dot. oceny merytorycznej jest udostępniona Wnioskodawcy po zakończeniu procedury konkursowej przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.

Lp.	Kryterium	Skala
2.1	Możliwość zastosowania wyników projektu w gospodarce lub ich innego praktycznego wykorzystania	0-5
	<p>Ocenie podlegają:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zgodność z założeniami Programu - <b>planowane badania są ukierunkowane na określone w projekcie potencjalne zastosowanie ich wyników w praktyce</b></li> <li>- jakość/rzetelność opisu stanu nauki i techniki oraz wiedzy pozyskanej w przeprowadzonych wcześniej badaniach naukowych;</li> <li>- potencjał aplikacyjny wyników projektu w kontekście aktualnego stanu wiedzy, techniki i technologii;</li> <li>- przewaga proponowanego rozwiązania w stosunku do rozwiązań obecnie stosowanych;</li> <li>- zapotrzebowanie na wyniki projektu - określenie grupy docelowej podmiotów w kontekście</li> </ul>	

	<i>potrzeb prowadzonej przez nie działalności (gospodarczej lub innej);</i>	
	<b>Krótkie uzasadnienie</b>	<b>Ocena</b>
	<i>Do 1000 znaków</i>	
<b>2.2</b>	<b>Wartość naukowa projektu</b>	<b>0-5</b>
	<p><i>Ocenie podlegają:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>poprawność zdefiniowania problemu badawczego</i></li> <li>- <i>oryginalność sposobu rozwiązania postawionego w projekcie problemu badawczego o charakterze aplikacyjnym z uwzględnieniem najnowszyc osiągnięć w dziedzinie dotyczącej projektu</i></li> <li>- <i>adekwatność proponowanej metodologii badawczej oraz sposobu realizacji do założonego celu projektu;</i></li> </ul>	
	<b>Krótkie uzasadnienie</b>	<b>Ocena</b>
	<i>Do 1000 znaków</i>	
<b>2.3</b>	<b>Dorobek wykonawców</b>	<b>0-5</b>
	<p><i>Ocenie podlegają <b>dotychczasowe osiągnięcia kierownika projektu oraz zespołu wykonawców w <u>kontekście kompetencji koniecznych do realizacji przedmiotowego projektu:</u></b></i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>osiągnięcia w zastosowaniu wyników badań naukowych w praktyce oraz w działalności innowacyjnej - opracowane nowe technologie, innowacyjne produkty, wdrożenia, sprzedaż patentu lub licencji;</i></li> <li>- <i>dorobek w zakresie praw własności przemysłowej: patenty, zgłoszenia patentowe;</i></li> <li>- <i>udział w realizacji projektów ukierunkowanych na praktyczne zastosowania ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania ich wyników (zgłoszenia patentowe, patenty, praktyczne zastosowania);</i></li> <li>- <i>dorobek publikacyjny ze szczególnym uwzględnieniem publikacji w renomowanych czasopismach naukowych oraz ich cytowalności;</i></li> <li>- <i>inne osiągnięcia – w tym prestiżowe nagrody;</i></li> </ul>	
	<b>Krótkie uzasadnienie</b>	<b>Ocena</b>

	Do 1000 znaków	
2.4	<b>Posiadanie odpowiednich zasobów materialnych i ludzkich niezbędnych do wykonania projektu</b>	<b>0-5</b>
	<p>Ocenie podlega potencjał Wnioskodawcy (tj. podmiotów wchodzących w skład konsorcjum) <b>w kontekście zasobów koniecznych do realizacji przedmiotowego projektu, tj.:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjał kadrowy – posiadanie zasobów kadrowych umożliwiających realizację projektu;</li> <li>- zasoby materialne – posiadanie odpowiednich warunków technicznych oraz infrastruktury badawczej na potrzeby realizacji projektu;</li> <li>- potencjał organizacyjny – doświadczenie w realizacji i zarządzaniu projektami badawczymi, pracami rozwojowymi, wdrożeniami innowacyjnych technologii;</li> <li>- posiadanie w strukturach organizacyjnych Wnioskodawcy komórek wyspecjalizowanych w obszarach: transferu technologii, zabezpieczenia praw własności, zarządzania projektami;</li> <li>- komplementarność kompetencji i zasobów poszczególnych podmiotów;</li> <li>- <b>o ile dotyczy:</b> wybór lidera konsorcjum/grupy przedsiębiorców – czy lider zapewnia właściwą koordynację realizacji projektu</li> </ul>	
	<b>Krótkie uzasadnienie</b>	<b>Ocena</b>
	Do 1000 znaków	
2.5	<b>Przewidywane efekty ekonomiczne</b>	<b>0-5</b>
	<p>Ocenie podlegają:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjał rynkowy wyników projektu i jego właściwe rozpoznanie;</li> <li>- jakość/rzetelność analizy potencjału rynkowego - porównawcze wykazanie przewagi przyszłego rozwiązania, ocena wielkości rynku i zdefiniowanie jego głównych aktorów;</li> <li>- wykazane korzyści z zastosowania wyników projektu w praktyce gospodarczej lub innej działalności;</li> <li>- wykazane szacunkowe efekty ekonomiczne, społeczne i środowiskowe wynikające z zastosowania rozwiązania będącego wynikiem projektu, w tym efekty;</li> </ul>	
	<b>Krótkie uzasadnienie</b>	<b>Ocena</b>
	Do 1000 znaków	

2.6	<b>Innowacyjność rozwiązania będącego rezultatem projektu</b>	<b>0-5</b>	
	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- innowacyjność proponowanego rozwiązania w odniesieniu do istniejących rozwiązań w dziedzinie, której dotyczy wnioski w skali kraju i w skali międzynarodowej;</li> <li>- porównanie proponowanego rozwiązania względem konkurencyjnych (w czym jest lepsze od istniejących, na czym polega atrakcyjność rynkowa)</li> </ul>		
	<b>Krótkie uzasadnienie</b>	<b>Ocena</b>	
	Do 1000 znaków		
2.8	<b>Zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników.</b>		
	<p>Ocenie podlega zasadność i adekwatność wnioskowanych kosztów realizacji projektu (zasadne / niezasadne) w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. W przypadku wskazania niezasadności kosztów określenie pozycji wymagających korekty (zadanie, rodzaj kosztów) oraz rekomendowanej wysokości kosztów w tym zakresie</p>		
	<b>Krótkie uzasadnienie/Rekomendacja</b>	<b>Koszty zasadne</b>	
	Do 1000 znaków <i>Tylko dla odpowiedzi „NIE”</i>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
	Razem	<b>Sumuje system</b>	
<b>Zagadnienie dodatkowe.</b>			